

HELLINGMAN BUNDERS

ADVOCATEN

SPOED

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Centrum Infectieziektebestrijding
T.a.v. Prof. dr. R. Coutinho
Postbus 1
3720 BA BILTHOVEN

TEVENS PER TELEFAX: 030 274 2971 EN PER EMAIL: info@rivm.nl

De Gezondheidsraad
T.a.v. Prof. dr. J.A. Knottnerus
Postbus 16502
2500 BB DEN HAAG

TEVENS PER TELEFAX: 070 3407523 EN PER EMAIL: info@gr.nl

Amsterdam, 24 november 2009

Geachte heren Knottnerus en Coutinho,

**Betreft: Stichting Meer Weten Over Freek / de Staat der Nederlanden (VWS)
Uw kenmerk: 362/09/JAK/HH/mjv/824-P**

Dank voor uw brief van 24 november 2009 in antwoord op mijn brief van 18 november 2009.

Cliënte constateert dat u op uw website het advies gedateerd 9 november 2009 thans in overeenstemming hebt gebracht met hetgeen u mij heden hebt geschreven. Teneinde het publiek beter te informeren ware het beter in het advies van 9 november 2009 duidelijk herkenbaar aan te geven dat het op 24 november 2009 is gewijzigd en te verwijzen naar het erratum en uw brief van heden aan mij als gepubliceerd op uw website. Het is u overigens toegestaan mijn brief aan u van 18 november 2009 op de website te vermelden.

Naast het hiervoor genoemde formele punt, is de Stichting van mening dat ook inhoudelijk uw raad niet zonder nadere toelichting en feitelijke onderbouwing het advies van 9 november 2009 alsnog kunt bekrachtigen.

De minister heeft uw raad destijds verzocht stil te staan bij de vraag of er reden zou zijn om voor zwangeren te streven naar het verkrijgen van een vaccin zonder adjuvans. Het thans door uw raad geformuleerde antwoord op die vraag is dat het geregistreerde niet-geadjuveerde vaccin niet in voldoende mate en op tijd beschikbaar zou zijn.

U zult er begrip voor hebben dat de Stichting meent dat dit antwoord niet voldoet. Allereerst niet omdat u kennelijk uitgaat van gegevens van Baxter van eind oktober 2009 op grond waarvan uw raad geconcludeerd heeft dat het vaccin niet in voldoende mate en tijdig 'voor de vaccinatiecampagne' aanwezig is. Echter het gaat hier om een beperkte groep. Van deze groep is bovendien een deel per definitie van vaccinatie uitgesloten: de zwangeren in het eerste trimester. Alleen de groep zwangeren vanaf de vierde maand dienen te worden gevaccineerd. Na de eerste vaccinatieronde zal er steeds een nieuwe aanvoer zijn van nog niet gevaccineerde

HOBSEMASTRAAT 14 • 1071 ZB AMSTERDAM • POSTBUS 75401 • 1070 AK AMSTERDAM
TEL. (+31) 020-6700034 • FAX (+31) 020-6700035 • E-MAIL: MAIL@HELLINGMANBUNDERS.COM
DERDEN REK./ ESCROW ACC. ABN-AMRO 40.02.03.324 T.N.V. ST. BEHEER DERDENGELDEN HELLINGMAN BUNDERS

zwangeren, al mag worden aangenomen dat deze groep mogelijkwijs voor de zwangerschap reeds in aanraking met het vaccin is gekomen. Zolang de griep heerst zullen deze vrouwen dus nog kunnen worden gevaccineerd. Het begrip 'tijdig beschikbaar' is dus nogal rekbaar.

Voorts is de vraag niet of het vaccin tijdig en in voldoende mate beschikbaar is, maar of er reden is om te streven naar het verkrijgen van een niet-geadjuveerd vaccin voor zwangeren. Een streven wil zeggen dat men zich inspent om iets, in dit geval een vaccin, te verkrijgen. Zoals u zelf bevestigt is het niet-geadjuveerde vaccin voor landen met een grotere populatie dan Nederland beschikbaar. De vraag dringt zich op of bij het juiste streven dit vaccin dan niet beschikbaar zou kunnen zijn voor de hiervoor genoemde beperkte groep. De Stichting gaat er vanuit dat de Minister zeer wel in staat moet worden geacht het niet-geadjuveerd vaccin voor de hiervoor genoemde groep personen te verkrijgen. Mocht dat onverhoopt toch niet kunnen, vanwege gebrek aan beschikbaarheid bijvoorbeeld, dan is het eerder aan de Minister om een dergelijk distributieprobleem te bepalen, dan aan uw raad.

De Stichting acht het bezwaarlijk dat uw raad nu hij op de omissie is geweest, teruggrijpt op informatie uit eind oktober. Blijkens uw brief heeft uw raad gemeend dat er geen aanleiding is het advies te wijzigen. Daarmee heeft hij feitelijk het advies heroverwogen op basis van gedateerde informatie en dat kan natuurlijk niet. Zeker niet in deze tijd, waarbij inzichten op grond van nieuwe informatie steeds wijzigen.

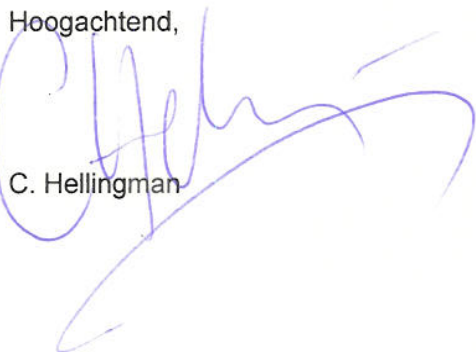
Uw raad is door de minister gevraagd uiteen te zetten of er reden is om naar een dergelijk vaccin te streven. Het ligt voor de hand dat u daarin dan ook het verschil in benadering tussen uw raads eerder ingeslagen weg en die van andere landen moet betrekken. Zij zagen immers wel reden om een niet-geadjuveerd vaccin in te kopen. Naar het oordeel van de Stichting dient u deze vraag nog steeds te beantwoorden, omdat u anders – helaas – de bij zwangeren levende onzekerheid niet hebt weggenomen en overigens de Minister niet juist, althans onvolledig hebt geadviseerd.

Graag zou de Stichting de Gezondheidsraad willen verzoeken alsnog de gestelde vraag inhoudelijk te beantwoorden en daarin naast het hierboven genoemde het volgende te betrekken: Hoeveel zwangeren vanaf de vierde maand zijn er (al dan niet bij benadering)? Hoeveel zwangeren treden maandelijks toe tot de hiervoor genoemde groep? Is Baxter verzocht om voor (gezonde) zwangeren Celvapan te leveren? En zo ja, wat was de levertijd voor deze beperkte groep te vaccineren personen? Is er na de informatie van eind oktober nog nadere informatie omtrent beschikbaarheid van Celvapan aan uw raad kenbaar gemaakt?

Uw snelle reactie wordt bijzonder op prijs gesteld.

Mag ik van u vernemen?

Hoogachtend,



C. Hellingman